

## **DANDERYD 3:167 m.fl. Ansökan om bygglov för tunnelanläggning mellan Anneberg och Stocksundet**

### **Ärendet**

Ansökan om bygglov avser bergtunnel mellan Anneberg och Stocksundet. Ansökan omfattar även bygglov för vertikalschakt och förbindelsetunnlar till de planerade ventilationsschakten vid Mörby och Stocksundet.

### **Miljö- och stadsbyggnadskontorets förslag till beslut**

1. Byggnadsnämnden beslutar med stöd av 9 kap. 30, 31b och 31c §§ PBL (2010:900), att ge bygglov med liten avvikelse för tunnelanläggning i form av bergtunnel samt vertikalschakt och förbindelsetunnlar till planerade ventilationsschakt.
2. För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godtas byggherrens förslag:

Elisabeth Thelin  
Bygg- och miljödirektör

Anna Modin  
Bygglovshandläggare

### **UTLÅTANDE**

#### **Avgift**

Avgiften för lovet är 61 926 kronor i enlighet med fastställd taxa av kommunfullmäktige.

#### **Bakgrund och tidigare beslut**

Affärsverket svenska kraftnät (Svenska kraftnät) planerar en ny tunnelförlagd elförbindelse mellan Anneberg i Danderyds kommun och Skanstull i Hammarbyhamnen i Stockholms stad, även kallad City Link etapp 2. Elförbindelsen



är planerad att anläggas i en ca 13,4 km lång bergtunnel 5 meter i diameter. Tunneldrivningen planeras ske från Anneberg i sydlig riktning. Längs sträckningen inom Danderyds kommun planeras två ventilationsschakt med tillhörande ventilationshuvar vid Mörby centrum och vid Stocksundet.

Den 26 oktober 2016 beslutade byggnadsnämnden i Danderyds kommun att ge ett positivt förhandsbesked för tunnelanläggningens sträckning mellan Anneberg och Stocksundet (BN 2016-10-26 § 112). Som villkor för beslutet om positivt förhandsbesked angavs att Mark- och miljödomstolen måste ha lämnat tillstånd enligt miljöbalken innan bygglov kan ges. Ett positivt förhandsbesked är bindande vid den kommande bygglovsprövningen om ansökan om bygglov görs inom två år. Giltighetstiden för detta förhandsbesked har löpt ut.

Den 30 november 2016 meddelade Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken (vattenverksamhet) till bortledning av grundvatten från tunnelanläggningen (Mål nr M 2772-15). Prövning enligt ellagen har också skett. Energimarknadsinspektionen meddelade koncession den 21 juni 2017 (dnr 2015-102414).

Den 12 december 2018 beviljade byggnadsnämnden i Danderyds kommun bygglov för bergtunnel samt vertikalschakt och förbindelsetunnlar till planerade ventilationsschakt vid Mörby och Stocksundet (BN 2018-12-12 § 133). Brf Danderyds Hantverkshus (ägare till fastigheten Danderyd 2:143), [REDACTED] (ägare till fastigheten Danderyd 2:15), [REDACTED] (ägare till fastigheten Sjövillan 1) samt [REDACTED] (ägare till fastigheten Stocksberg 2) överklagade beslutet till Länsstyrelsen som avslag överklagandena i beslut den 24 april 2019.

Den 26 juni 2019 avslag Mark- och miljödomstolen Brf Danderyds Hantverkshus överklagande, med hänvisning till att åtgärderna inte bedömdes medföra någon betydande olägenhet för klagande.

Svenska kraftnät har dock valt att återkalla sin ansökan om bygglov och på sökandens begäran har Mark- och miljödomstolen den 24 oktober 2019 beslutat att upphäva tidigare beslut om bygglov och avskryva målet från vidare handläggning (Mål nr P 3673-19). Svenska kraftnät har istället valt att lämna in en ny bygglovsansökan till kommunen och få samma ansökan prövad på nytt. Tunnelanläggningens sträckning har inte ändrats och ansökningshandlingarna är exakt samma som vid tidigare ansökan om lov.

Ventilationsschakten med tillhörande ventilationshuvar vid Mörby centrum och Stocksundet har prövats och godkänts i separata bygglov i beslut den 13 mars 2019 (BN 2019-04-13 § 26 och BN 2019-04-13 § 27).



### Beskrivning av ärendet

Denna ansökan om bygglov avser bergtunnel mellan Anneberg och Stocksundet. Ansökan omfattar även bygglov för vertikalschakt och förbindelsetunnlar till de planerade ventilationsschakten vid Mörby och Stocksundet. Tunnelanläggningens sträckning har inte ändrats och ansökningshandlingarna är exakt samma som vid tidigare ansökan om lov.

### Planförhållande

Den planerade tunneln berör ett stort antal fastigheter och ett flertal olika detaljplaner. Några av dessa detaljplaner har planbestämmelser i syfte att skydda befintliga tunnelanläggningar. Dessa planbestämmelser innebär restriktioner mot schaktning, borrhning, sprängning m.m. Inom skyddsområden för befintliga tunnlar finns även bestämmelser om största grundläggningsdjup.

### Remiss

Berörda sakägare har getts tillfälle att yttra sig över ansökan, enligt 9 kap. 25 § PBL. Förutom brevtuskick till berörda fastighetsägare och remissinstanser har miljö- och stadsbyggnadskontoret kungjort underrättelsen på kommunens hemsida, kommunens anslagstavla och genom att annonsera i ortstidning (DN, SvD samt Mitt i Danderyd). Eftersom det rör sig om ett stort antal sakägare som ska underrättas är det motiverat att tillämpa 5 kap. 35 § första stycket 2 PBL. Enligt 5 kap. 35 § PBL får nämnden, i stället för att skicka den, kungöra underrättelsen genom att anslå den på kommunens anslagstavla och föra in den i en ortstidning.

En stor mängd yttranden har kommit in från fastighetsägare och närboende som motsätter sig tunnelprojektet. I ett gemensamt yttrande från flera fastighetsägare (bl.a. [REDACTED], Sjövillan 1, [REDACTED], Stocksberg 2, [REDACTED], [REDACTED], Danderyd 2:15) framförs att projektet måste ske på ett för miljön optimalt och säkert sätt där största möjliga hänsyn tas till berörda fastighetsägare. De synpunkter som framförs är i huvudsak att:

- tunnelläget bör justeras för att minimera intrång på fastigheter och skador på energibrunnar. Bilaga med justerat tunnelläge har bifogats.
- ledningsrätt och markupplåtelseavtal innebär stora inskränkningar och berörda fastighetsägare riskerar att bli av med byggrätter, energibrunnar samt riskerar sättningskador.
- åtgärden inte kan ses som en mindre avvikelse från detaljplanen.
- det finns brister i redovisningen av tunnelanläggningens miljöpåverkan. Krav måste ställas på åtgärder för att bl. a. skydda värdefull natur, motverka negativ påverkan på vattenkvaliteten samt hindra skred vid Stocksundet.



- byggmetoden inte är miljösäker. En annan byggmetod som innebär att tunneln byggs helt tät bör väljas. Sådan byggmetod skulle även vara långsiktigt mer kostnadseffektiv. Expertutlåtanden har bifogats yttrandet.
- bygglovets inte ska beviljas förrän det finns ett lagakraftvunnet ledningsrättsbeslut.

Fastighetsägare till Stocksberg 7, Brf Sikreno Strand, hänvisar till argumentationen i ovan nämnda yttrande med bl.a. justerat tunnelläge.

Fastighetsägarna till Danderyd 2:156, Klockargårdens BRF, har lämnat ett yttrande där de motsätter sig bygglov då ersättningen för eventuell förlorad tillgång till bergvärme inte är tillräckligt utredd för deras fastighet.

Därtill har ett stort antal fastighetsägare kommit in med yttrande genom att underteckna en skrivelse formulerad enligt följande: Jag har inte den tekniska kompetensen som krävs i ärendet och förutsätter att kommunen hanterar ärendet på ett kompetent sätt, så att jag inte drabbas av olägenheter vare sig under byggnadstiden eller efter färdigställandet. Ifall olägenheter skulle uppstå kräver jag att tillbörlig ersättning utgår så jag hålls skadelös.

Naturskyddsföreningen Danderyd och Solna-Sundbyberg har kommit in med ett yttrande där de anser att det vid bygglovsprövningen ska ställas krav på att sökanden visar att den mest optimala tunneldragningen och byggmetoden kommer att väljas samt visar vilka åtgärder som kommer att vidtas för att minska negativ miljöpåverkan.

Trafikförvaltningen Region Stockholm har kommit in med ett yttrande. Arbetet ska ske i enlighet med tecknat avtal med Svenska kraftnät. Den planerade kabeltunneln korsar tunnelbanans röda linje vid två punkter. I dessa lägen ligger dock kabeltunneln på ett så stort djup i berg under tunnelbanan att den inte innebär någon negativ påverkan på tunnelbaneanläggningen. Området vid Roslagsbanan, i höjd med Stocksundet, kan vara känsligt för grundvattensänkningar. Trafikförvaltningen förutsätter att Svenska kraftnät upprättar ett kontrollprogram för att verifiera att de krav som ställs i miljödomen följs samt att kontroll och uppföljning görs av eventuell påverkan på befintliga ytliga grundvattenmagasin, som i sin tur kan påverka Roslagsbanan.

Locum AB, som förvaltar fastigheten Sjukhuset 5 (Danderyds sjukhus), har lämnat ett yttrande. De anser att förslaget är planstridigt och att åtgärden inte kan ses som en liten avvikelse enligt PBL. Bygglov ska inte beviljas med beaktande av de inskränkningar som följer av ledningsrätten.



Käppalaförbundet hänvisar i sitt remissvar till deras riktlinjer för länshållningsvatten och vill i god tid få ta del av de försiktighetsmått som Svenska kraftnät avser att ta i samband med tunneldrivningen.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Danderyds kommun har i remissvar lämnat synpunkter. Svenska kraftnät ska i samråd med tillsynsmyndigheten ta fram kontrollprogram för miljöfarlig verksamhet och lämna in till miljö- och stadsbyggnadskontoret senast åtta veckor innan verksamheten påbörjas. Kontrollprogrammet ska fastställas av miljö- och hälsoskyddsnämnden innan byggnation påbörjas. I de fall befintliga energibrunnar behöver ändras eller flyttas till följd av tunnelanläggningen ska dialog föras med miljö- och hälsoskyddsnämnden i god tid innan åtgärden planeras påbörjas. I de fall större volymer av kemiska produkter ska hanteras i anläggningen bör utrymmet för påfyllning och förvaring utformas så att eventuella spill eller läckage kan samlas upp och inte riskerar att nå avlopp, omgivande mark eller vatten.

Fastighetsnämnden Danderyds kommun ser positivt på att en ny tunnel för elförsörjning byggs men vill säkerställa att kommunen, i egenskap av fastighetsägare, kommer att ersättas för skador.

Trafikverket har inget att erinra och sedan tidigare remissutskick har avtal tecknats mellan Trafikverket och Svenska kraftnät.

E.ON Elnät Stockholm AB och Tekniska nämnden Danderyds kommun har inkommit med remissvar att de inte har något att erinra.

Svenska kraftnät har tagit del av inkomna yttranden och har kommit in med ett bemötande av inkomna yttranden rörande bygglovsansökan.

### **Miljö- och stadsbyggnadskontorets bedömning**

Enligt 6 kap. 1 § plan- och byggförordning (2011:338), PBF, krävs bygglov för tunnlar och bergrum som inte är avsedda för väg, järnväg, tunnelbana, spårväg eller gruvdrift.

Enligt 9 kap. 30 § PBL ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot detaljplanen samt uppfyller de krav som följer av tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. PBL.

Enligt 9 kap. 31 b § får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om avvikelsen är liten och förenlig med detaljplanens syfte. Enligt 9 kap. 31 c § PBL får, efter genomförandetiden för detaljplanen löpt ut, bygglov ges för en åtgärd som



avviker från detaljplanen om åtgärden är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse.

Av 9 kap. 31 e § PBL framgår att bygglov med liten avvikelse inte får ges om åtgärden kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller begränsning av rättighet eller pågående verksamhet i omgivningen.

De detaljplaner som har bestämmelser om lägsta nivå för schaktning, borrhning, sprängning och andra ingrepp har ett tydligt syfte att skydda befintliga anläggningar, bl.a. tunnelbanan. Den planerade bergtunnelns läge har anpassats efter och kommer att anläggas på ett betydande djup under befintliga tunnlar. Syftet med bestämmelserna i detaljplanerna bedöms därför inte motverkas. Åtgärden bedöms förenlig med gällande detaljplaners syfte. Tunneln ingår i ett större projekt för att förnya elnätet och säkra framtidens elleveranser i Stockholmsregionen. Detta syfte tillgodoser ett mycket angeläget gemensamt behov och bedöms vara av stort allmänintresse, i enlighet med 9 kap. 31 c § PBL.

Byggnader och andra anläggningar ska, enligt 2 kap. 9 § PBL, placeras och utformas så att de inte medför sådan påverkan på grundvattnet som innebär fara för människors hälsa eller säkerhet. Åtgärden får inte heller innebära en betydande olägenhet för omgivningen. Prövning av påverkan på grundvattnet har redan gjorts inom ramen för miljödomen. I Mark- och miljödomstolens dom av att avslå överklagande av tidigare bygglov fastställs dels att åtgärden är att betrakta som en liten avvikelse, dels att åtgärden inte innebär någon betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL.

I fråga om byggnader och anläggningar som ska placeras under markytan ska det även prövas om byggnadsverket, i skälig omfattning, är utformat så att det inte försvårar användningen av marken ovanför, enligt 2 kap. 8 § PBL. Bergtunneln ligger i sin helhet på ett stort djupt under mark och bedöms inte försvåra användningen av marken ovanför i den mening som avses i 2 kap. 8 § PBL. Åtgärden bedöms inte hindra pågående markanvändning och bedöms därmed inte innebära sådan begränsning av rättighet som avses i 31 e § PBL. Med termen rättigheter avses i detta sammanhang t.ex. möjlighet att bygga i enlighet med detaljplanen. Bygglovet innebär inga inskränkningar i befintliga byggrätter. Åtgärden bedöms inte påverka markanvändningen på ett sådant sätt att den förhindrar nyttjandet och pågående verksamheter på berörda fastigheter.

Svenska kraftnät har ansökt om ledningsrätt som prövas av Lantmäteriet. Syftet med ledningsrätten är att ge Svenska kraftnät rätt att utnyttja ett utrymme inom berörda fastigheter, i det här fallet en tunnel inklusive ett skyddsområde belägen långt under markytan. Rättigheten är således begränsad i djupled och det är endast åtgärder som



riskerar att komma i närheten av tunnelns skyddsområde (en radie om 12,5 från tunnelns mitt) som begränsas. För enskilda fastighetsägare begränsar detta främst möjligheten till energibrunnar. Civilrättsliga frågor som rör avtal och ersättningsfrågor mellan Svenska kraftnät och enskilda fastighetsägare ligger dock utanför ramen för PBL och denna bygglovsprövning. Byggnadsnämnden kan inte heller pröva frågor som rör eventuell ekonomisk kompensation för skador. Ansvaret för att skador inte uppkommer på berörda fastigheter ligger på Svenska kraftnät.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret har stor förståelse för den oro berörda fastighetsägare uttrycker över tunnelprojektets miljöpåverkan, men kan konstatera att det inte är möjligt att ompröva innehållet i den lagakraftvunna miljödomen i samband med denna bygglovsprövning. Kommunen har vid flera tillfällen formellt lämnat synpunkter på tunnelprojektet, därefter har projektet prövats i miljödomstol. Tunneldragning, byggmetod och miljöpåverkan har redovisats, prövats och accepterats av Mark- och miljödomstolen. Domen överklagades till Mark- och miljööverdomstolen, som inte meddelade prövningstillstånd och Högsta domstolen har fastställt Mark- och miljööverdomstolens beslut. Detta innebär att Mark- och miljödomstolens dom har vunnit laga kraft och ligger fast. Av domen framgår bland annat villkor gällande bortledning av grundvatten, ramvillkor gällande buller, stomljud och vibrationer samt kontrollprogram som ska upprättas. Tunneldragningens läge har fastställts genom både koncessionsprövningen och tillståndsprövningen enligt miljöbalken. Lokaliseringen kan därmed inte justeras och omprövas i bygglovskedet.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret bedömer att det finns förutsättningar att ge bygglov med liten avvikelse, med stöd av 9 kap. 30, 31b och 31c §§.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret föreslår att byggnadsnämnden ger bygglov med liten avvikelse för tunnelanläggning i form av bergtunnel samt vertikalschakt och förbindelsetunnlar till planerade ventilationsschakt.

## **Underlag för beslut**

### *Ansökningshandlingar*

- Följebrev ansökan om lov, inkom 2019-10-22
- Anmälan kontrollansvarig, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 1, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 2, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 3, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 4, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 5, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 6, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 7, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 8, inkom 2019-10-22
- Översiktsritning, plan och profil, 2017-09-01, Blad 9, inkom 2019-10-22





- Ventilationsschakt Stocksundet, plan, profil A-A, sektion B-B, sektion C-C, 2017-09-01, inkom 2019-10-22
- Ventilationsschakt Mörby, plan, profil A-A, sektion B-B, sektion C-C, 2017-09-01, inkom 2019-10-22

*Remissvar och yttranden*

- Yttrande per mail till Hanna Bocander, inkom 2019-11-14:  
██████████, Danderyd 2:15  
██████████, Sjövillan 1  
██████████ Stocksberg 2  
██████████ Alnäsvägen 7 Solna  
██████████ Alnäsvägen 5 Solna
- Gemensamt yttrande inklusive 9 bilagor, inkom 2019-11-22, kompletterat 2019-12-02  
██████████ Sjövillan 1  
██████████ Stocksberg 2  
██████████ Danderyd 2:15  
Brf Mörbybacken 1, Mörbybacken 1  
██████████ Brohuvudet 2  
██████████ Brohuvudet 1  
Brf Grönsiskan 1, Grönsiskan 1  
██████████ Vårdshuset 1 och Vårdshuset 2  
██████████ Domherren 1 och Blåmesen 1
- Yttrande från ██████████ inklusive 4 bilagor, inkom 2019-11-12
- Yttrande från Brf Sikreno Strand, Stocksberg 7, inkom 2019-11-20
- Yttrande från Brf Mörbybacken 1, Mörbybacken 1, inkom 2019-11-20
- Yttrande från Klockargårdens BRF, Danderyd 2:156, inkom 2019-11-22
- Yttrande från ██████████ Björkbacken 15 & 16, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Vikingen 9, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Vikingen 6, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Solrosen 7, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Solrosen 7, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Vikingen 27, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Vikingen 17, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Vikingen 23, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Vikingen 23, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Vikingen 26, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Näckrosen 8, inkom 2019-11-20
- Yttrande från ██████████ Näckrosen 6, inkom 2019-11-21
- Yttrande från ██████████ Dalen 2, inkom 2019-11-21
- Yttrande från ██████████, Bergshöjden 1, inkom 2019-11-21
- Yttrande från ██████████ Vikingen 15, inkom 2019-11-21
- Yttrande från ██████████ Vikingen 16, inkom 2019-11-21
- Yttrande från ██████████ inkom 2019-11-21
- Yttrande från Brf Hornet 1, Hornet 1, inkom 2019-11-21





- Yttrande från [redacted] Näckrosen7, inkom 2019-11-21
- Yttrande från [redacted] Näckrosen7, inkom 2019-11-21
- Yttrande från [redacted] Solsidan 23, inkom 2019-11-21
- Yttrande från [redacted] Åkern 4, inkom 2019-11-21
- Yttrande från [redacted] Lingonet 9, inkom 2019-11-21
- Yttrande från [redacted] Lingonet 9, inkom 2019-11-21
- Yttrande från [redacted] Vikingen 20, inkom 2019-11-21
- Yttrande från [redacted] Solsidan 6, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted] Kabbelekan 12, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted] Bergshöjden 27, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted] Kattfotsörten 4, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted], Plommonet 3, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted] Bergshöjden 18, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted], Kattfotsörten 9, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted] Karlshäll 7, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted], Dalen 8, inkom 2019-11-22
- Yttrande från [redacted] Herrgården 4, inkom 2019-11-25
- Yttrande från [redacted] Vikingen 5, inkom 2019-11-25
- Yttrande från [redacted] Ekollonet 1, inkom 2019-11-25
- Yttrande från [redacted] Näckrosen 5, inkom 2019-11-26
- Yttrande från [redacted], Bergshöjden 19, inkom 2019-11-26
- Yttrande från [redacted], Stenen 10, inkom 2019-11-26
- Yttrande från [redacted], Vikingen 13, inkom 2019-11-26
- Yttrande från Locum AB, inkom 2019-12-02
- Yttrande från Danderyds Villaägarförening, inkom 2019-11-21
- Yttrande från Naturskyddsföreningen, inkom, 2019-11-22
- Remissvar från Trafikverket, inkom 2019-11-15
- Remissvar från E.ON Elnät Stockholm AB, inkom 2019-11-22
- Remissvar från Käppalaförbundet, inkom 2019-11-08
- Remissvar från Region Stockholms trafikförvaltning, inkom 2019-11-21
- Remissvar från Tekniska nämnden Danderyd, inkom 2019-11-21
- Remissvar från Fastighetsnämnden Danderyd, inkom 2019-11-25
- Remissvar från Miljö- och hälsoskyddskontoret Danderyd, inkom 2019-11-22
  
- Svenska kraftnäts bemötande av inkomna yttranden, inkom 2019-12-02 samt 2019-12-04

## Bilagor

Bilaga 1: Beslut från MMD - Mål nr: M 2772–15, 2016-11-30

Mark- och miljödomstolen har lämnat tillstånd enligt miljöbalken till bortledning av grundvatten från tunnelanläggningen

Bilaga 2: Beslut från MMD - Mål nr P 4364–19, 2019-06-26

Mark- och miljödomstolen avslår överklagande av bygglov.

Bilaga 3: Beslut från MMD - Mål nr P 3673–19, 2019-10-24



Mark- och miljödomstolen upphäver Länsstyrelsens och Danderyds kommuns byggnadsnämnds beslut om bygglov och avskriver ärendet från vidare handläggning.

### **För lovet gäller följande:**

Åtgärden får inte påbörjas förrän byggnadsnämnden lämnat ett startbesked enligt 10 kap. 3 § PBL.

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Vänligen e-posta miljo.stadsbyggnad@danderyd.se eller skicka brev till Miljö- och stadsbyggnadskontoret, Box 74, 182 11 Danderyd när du vill beställa tid för tekniskt samråd. Bifoga kontrollplan och övriga tekniska handlingar som krävs inför tekniskt samråd. Kom ihåg att ange diarienummer.

### **Upplysningar**

Miljö- och stadsbyggnadskontoret har bedömt ansökan komplett 2019-10-22.

För lovets utnyttjande krävs fastighetsägares tillstånd.

Lovet får verkställas fyra veckor efter det att beslutet har kungjorts i Post- och Inrikes Tidningar förutsatt att projektet fått startbesked. Lovet upphör att gälla om inte byggnadsarbetet har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet vann laga kraft. Startbeskedet upphör att gälla den dag då beslutet om bygglov upphör att gälla. Innan arbeten sätts igång bör sökanden förvissa sig om att beslutet inte överklagats och att det vunnit laga kraft.

---

Exp:

Kungörelse:

- Kungörelse sker i Post- och Inrikes tidningar

Delges:

- Samtliga som inkommit med yttrande i ärendet

Underrättas

- Sökanden
- Övriga fastighetsägare

### **Hur du överklagar**

Ett beslut från Byggnadsnämnden kan överklagas skriftligt. Ange diarienummer, fastighetsbeteckning och skälen till överklagandet, underteckna och namnförtydliga.

Skrivelsen ska vara ställd till Länsstyrelsen i Stockholms län men skickas till Byggnadsnämnden, Box 74, 182 11 Danderyd.



Om du delgivits beslutet med förenklad delgivning måste skrivelsen ha inkommit till byggnadsnämnden inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Beslutet kungörs även elektroniskt i Post- och Inrikes Tidningar och underrättelse om detta skickas till de närmaste berörda grannarna. Om du inte delgivits beslutet ska överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom fyra veckor från den dag beslutet kungjordes i Post- och inrikes tidningar.