

RESERVATION

Naturområdet som i utredningen kallas Rinkebyskogen är sedan länge ett viktigt område för kommuninvånarnas rekreation, motion och friluftsliv. *Detta anges som första syfte för bildandet av ett naturreservat, vilket alltså redan uppnåtts.* Området utnyttjas för idrottsutövningar som teränglöpning, skidåkning, orientering etc. Enebybergs IF t ex var tidigare en av landets mest framgångsrika orienteringsklubbar. Men även motionärer, dagisbarn på utflykt, skogsvandrare, djurägare etc. har länge funnit sin tillflykt till området. *Att söka begränsa orientering till de delar av skogen som är minst känsliga för störningar samt att förbjuda orientering under april – juni finner vi oacceptabelt.* Förslaget innebär andra viktiga begränsningar i allmänhetens nyttjanderätt, t ex att *medföra okopplad hund och att cykla på annan än anlagd körväg, vilket är mycket vanligt idag. Också dessa inskränkningar tar vi avstånd ifrån.*

Förslaget till inrättande av naturreservat Rinkeby kommer att innebära väsentliga inskränkningar i Danderydsbornas möjligheter att röra sig fritt i naturen. Förslaget är mycket omfattande och ambitiöst, samtidigt som det inrymmer flera oklarheter och dess kostnadskonsekvenser som sannolikt blir väsentliga, är förvånansvärt nog inte alls utredda.

Naturreservatet avser en yta om inte mindre än 12,3 procent av kommunens totala yta om 28 km², vilket tillsammans med existerande reservat och kilarna blir *en orimligt stor andel reservat.*

Förslaget innebär att mark måste köpas från Svea Skog och Stockholms stift – frågan är till vilket pris – för att omedelbart göras om till naturreservat. *Vi ifrågasätter rimligheten av ett sådant förfarande.*

Kostnaderna för nämnda köp måste självfallet ingå i en detaljerad redovisning av förutsedda kostnader för att inrätta naturreservatet samt dess löpande skötsel och kontroll. *Avsaknaden av en en sådan kostnadsuppskattning är en väsentlig brist i utredningen som måste undanröjas.*

De föreskrifter om inskränkningar i rätten att använda mark- och vattenområden som behövs för att uppnå reservatets syfte är mycket detaljerade. *Frågan är om de alla preciserade förbud (sid 7) är nödvändiga, något som vi föreslår bör underställas länsstyrelsen innan ett eventuellt beslut träder i kraft.*

Vi ifrågasätter om de syften utöver det beträffande rekreation, motion och friluftsliv som redan uppnåtts, skulle kunna nås på ett annat, enklare sätt än genom att bilda ett naturreservat. Det skulle förslagsvis kunna övervägas huruvida ett naturvårdsavtal, biotopskyddsområde, djur- och växtskyddsområde, strandskyddsområde, eller kombinationer av dessa, skulle kunna utgöra alternativ där inskränkningarna för allmänheten blir mindre, och kostnaderna lägre. *Alternativa lösningar bör presenteras innan eventuellt beslut fattas.*

Ulf Uebel och Elvy Svennerstål Folkpartiet liberalerna