

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

§ 43

MSN 2024/64

**Beslut om antagande av ändring av detaljplan
avseende Hugin 16 (inom S420) (Vikingavägen 10A)****Ärende**

Fastighetsägaren till Hugin 16 har under maj 2024 inkommit med en ansökan om planbesked för att möjliggöra en tillbyggnad av befintligt bostadshus. Fastigheten är belägen i Djursholm.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden har den 4 september 2024 § 101 gett miljö- och stadsbyggnadskontoret i uppdrag att ta fram ett förslag till ändring av detaljplan avseende Hugin 16.

Ett planförslag har tagits fram som varit utsänt på samråd och granskning. Inkomna synpunkter har inte föranlett till några ändringar i planförslaget. Inkomna yttranden och synpunkter finns sammanställda i ett granskningsutlåtande.

Planförslaget innebär att huvudbyggnaden byggs ut med 80 kvadratmeter och återgår till att vara ett enbostadshus. För Hugin 16 har nya detaljplanebestämmelser tagits fram som ersätter de från 1988. Bestämmelserna reglerar bland annat byggnadshöjd, placering av byggnaden från fastighetsgräns, takvinklar, antal och bredd på takkupor, samt minsta fastighetsstorlek.

Kontoret bedömer att planförslaget är väl avvägt mellan allmänna och enskilda intressen samt är i linje med översiktsplanen. Riksintresseområdet för kulturmiljövård bedöms inte påverkas negativt. Ändringen ligger i linje med syftet i gällande detaljplan.

Miljö- och stadsbyggnadskontorets förslag till beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att anta föreliggande förslag till ändring av detaljplan avseende Hugin 16 (inom S420).

Yrkanden

Ordförande Claës Breitholtz (M) yrkar i enlighet med förvaltningens förslag.

Kristin Eriksson (C) yrkar återremiss för omarbetning med uppdrag att detaljplanen ska ha striktare bestämmelser gällande murar och garage, vilka inte kan ses som varsamma eller godtagbara i det nuvarande förslaget.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden

Proposition

Ordförande Claës Breitholtz (M) ställer proposition på eget yrkande och finner att nämnden bifaller det.

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden beslutar att anta föreliggande förslag till ändring av detaljplan avseende Hugin 16 (inom S420).

Reservationer

Kristin Eriksson (C), Jesper Isaksson (C) och Björn Strenger (C) reserverar sig till förmån till Kristin Erikssons återremissyrkande.

Ärende: Beslut om antagande av ändring av detaljplan avseende Hugin 16 (inom S420).

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens sammanträde 2025-05-14.

Reservation från Danderydscentern till förmån för eget återremissyrkande.

Fastigheten Hugin 16 ligger inom riksintresseområde för kulturmiljövård i Djursholm. Fastigheten gavs planbestämmelser 1988 som innebar att byggnaden från 1906 blev planstridig, vilket måste ses som ett misstag eller till och med som ett övertramp av Danderyds kommun och dess byggnadsnämnd. Endast en detaljplaneändring- ytterligare- kan rätta till detta, och vi anser att det är angeläget att fastighetsägare som berövats sin byggrätt genom felaktiga detaljplanebeslut ska få detta korrigerat.

I detaljplaneprocessen har flera frågor lyfts, och huvudsyftet- att återskapa möjligheten att använda den ursprungliga byggrätten- ställer vi oss alltså bakom. Vi välkomnar också att huset återgår till att vara ett enfamiljshus.

I Plankarta S420 med ändring av Hugin 16, står de juridiskt bindande bestämmelserna som nu föreslås för fastigheten. I planbeskrivning för Hugin 16 står mycket information om de förvisso intressanta förslagen på den nya byggnadens utseende, men det är här vi har invändningar. Planbeskrivningen är inte ett juridiskt bindande dokument, men avsikter för byggnaden och dess framtida utbyggnad uppges där ändå med en enligt oss bekymmersam tydlighet.

Skisser, illustrationer och sektionsritning visar önskemålen från fastighetsägaren, och utgör flera sidor av handlingen. Det är olämpligt enligt oss att visa ett förslag på utbyggnad så detaljerat och besluta i detaljplaneärendet med detta som underlag, eftersom utbyggnaden måste prövas i en bygglovsprocess. Man föregår helt enkelt denna process, vilket kan innebära svårigheter för bygglovhandläggaren om andra frågeställningar än de hittills kända uppstår, samt besvikelse från

fastighetsägarens håll. Även förtroendet för vår nämnd, som är en myndighetsnämnd, kan i ett sådant läge försvagas.

Utöver detta, tycker vi att skisserna visar ett förslag som saknar varsamhet sett ur framför allt perspektivet gaturummet. Husets höga gavel och de stora murarbeten som utgör grund, terrass och garage, blir olämpligt dominerande mot gatan. Dessa murverk och husets gavel kommer alltså mer än sex meter närmare gatan, vilket avviker kraftigt från grannhusen. Det faktum att murarna och garageinfarten blir så omfattande, ändrar helt husets karaktär-både om man ser till hur det ser ut idag, och om man ser till hur det ursprungliga husets uttryck var 1906. Detta är ovarsamt, och det olämpliga i detta är att det riskerar att ses som redan godkänt, på grund av att avsikterna har presenterats så tydligt i den antagna detaljplanen med tillhörande planbeskrivning.

En så stor stenkonstruktion med garageport kan inte betraktas som en varsam förändring av byggnaden, än mindre de stora sprängningar intill- och troligen under- huset heller. Miljö- och stadsbyggnadsnämnden bör därför lägga bestämmelser med avsikten att minimera en alltför kraftig påverkan på tomten mot gatan i form av stenmurar, stenkonstruktioner och garageinfart.

Ett alternativ till detta hade varit att skisser och ritningar med nuvarande förslag helt utgår ur planbeskrivningen, för att säkra att en bygglovsprocess kan göras med utgångspunkt i varsamhet, snarare än med utgångspunkt från en redan projekterad utbyggnad som inte uppnår varsamhetskraven alls.

Med hänvisning till ovanstående, reserverar vi oss till förmån för det egna återremissyrkandet.



Kristin Eriksson (C)

Andra vice ordförande