

Dnr BN 2019-000435

Byggnadsnämnden

**SOLSIDAN 27 (FALKS VÄG 36)**  
**Yttrande till mark- och miljööverdomstolen i mål nr P.**  
**473-20**

**Ärendet**

Mark- och miljööverdomstolen har förelagt byggnadsnämnden att senast 31 augusti 2020 inlämna yttrande i mål nr P. 473-20, gällande bygglov för enbostadshus på fastigheten Solsidan 27.

**Miljö- och stadsbyggnadskontorets förslag till beslut**

Byggnadsnämnden beslutar att överlämna miljö- och stadsbyggnadskontorets tjänsteutlåtande daterat 2020-08-18 med dnr BN 2019-000435 som sitt yttrande till mark- och miljööverdomstolen.

Elisabeth Thelin  
Bygg- och miljödirektör

Jamal Esfahani  
Stadsarkitekt

UTLÅTANDE

**Bakgrund**

Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd i rubricerat ärende. Domstolen förelägger byggnadsnämnden att senast 2020-08-31 inlämna yttrande till domstolen.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret beviljade 17 juli 2019 (dnr BN 2019-000435) bygglov för nybyggnad av enbostadshus. Förslaget bedömdes planenligt.

Bygglovets överklagades till länsstyrelsen som avsåg överklagandet.

Länsstyrelsens beslut överklagades till mark- och miljödomstolen som 20 december 2019 beslutade att ändra länsstyrelsens beslut och upphäva byggnadsnämndens beslut.

Mark- och miljödomstolens beslut har överklagats till mark- och miljööverdomstolen som har gett prövningstillstånd.



Byggnadsnämnden har tidigare inlämnat yttrande i ärendet.

### **Miljö- och stadsbyggnadskontorets bedömning**

Miljö- och stadsbyggnadskontoret har inget nytt att tillägga i ärendet, utöver nämndens tidigare yttrande 4 februari 2020 (§ 5) och tjänsteutlåtande daterat 28 januari 2020.

Det finns domar från mark- och miljööverdomstolen med olika utfall, till exempel mark- och miljööverdomstolens dom den 20 mars 2018 i mål nr P 7484-17 samt mark- och miljööverdomstolens dom den 10 december 2019 i mål nr P 11651-18.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret i Danderyd anser att det är av stor vikt att sakfrågan avgörs i mark- och miljööverdomstolen för att ge lov- och tillsynsmyndigheterna bättre vägledning vid prövning av liknande ärenden. Vidare understryker kontoret att det är generellt inte är önskvärt att detaljplaners funktion rubbas genom att förtätning sker genom attefallsåtgärder.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret kan konstatera att det vid det aktuella lovet prövning inte förelåg någon känd rättspraxis att göra så stränga bedömningar av planlösningar att det aktuella bygglovet var att se som planstridigt. Kontoret efterfrågar därför tydlighet i domen om vad som anses bevisa att avsikten är att uppföra ett tvåbostadshus, direkt eller i ett senare skede, genom anmälan av så kallad attefallsåtgärd.

Ett klagande önskas även i frågan om sökandens avsikter ska bedömas utifrån annat än bygglovshandlingar. Exempelvis om kännedom om sökandens tidigare projekt eller annan information som förmedlas under prövningen ska ingå i bedömning av bygglovet.

Vidare önskas klaganden om huruvida en avsikt att uppföra ett tvåbostadshus innebär ett kringgående av en detaljplanebestämmelse, och därför ska medföra ett avslag på ansökan vid bygglovsprövningen. Om så inte är uppenbart bör domstolen kommentera om oönskad förtätning (sett till detaljplanens bestämmelser) bör/ska hanteras i en potentiell framtida anmälan om inrättande av ytterligare en bostad (attefallsåtgärd).